

## Iepirkuma

„Ventilācijas sistēmas izbūve ēkas Rīgā, Antonijas ielā 6, pagrabstāvā”  
(identifikācijas Nr. TNA 2015/32)

### instrukcija pretendentiem

1. Lēmuma pieņemšanas datums  
20.11.2015.

2. Pretendents, kuram ir piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu:

Pretendenta nosaukums un reģistrācijas numurs	Līgumcena, EUR bez PVN	Salīdzinošās priekšrocības
SIA “Termex”, 40003957349	21 097,00	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām un ir ar viszemāko piedāvāto cenu.

3. Pretendenti, kuri iesnieguši piedāvājumus, un piedāvātās cenas

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums un reģistrācijas numurs	Juridiskā adrese	Finanšu piedāvājumā uzrādītā kopējā cena (EUR bez PVN)
1.	SIA “Amos.L.V.”, 40003659440	Zemitāna iela 2b, Rīga, LV-1012	21 487,59
2.	SIA “Vent Eco Project”, 40101571491	Lielā iela 49-8, Mārupe, LV-2167	24 282,51
3.	PS “Būvsabiedrība Ota un Partneri”, 40003613290	E.Birznieka-Upīša iela 24-1, Rīga, LV-1050	31 167,49
4.	SIA “Termex”, 40003957349	Mārtiņmuiža, Mārupes novads, LV-2167	21 097,00
5.	SIA “Latcomfort Services”, 40103244518	Andrejostas iela 4A, Rīga, LV-1045	25 835,38
6.	SIA “Siltumtehserviss”, 42402005862	Maskavas iela 5a, Rēzekne, LV-4604	24 599,36
7.	SIA “AE1”, 40103708846	“Pūre 21”-4, Pūre, Pūres pagasts, Tukuma novads, LV-3124	22 005,00
8.	SIA “Koncepts JA”, 43603059116	Akadēmijas iela 28-42, Jelgava, LV-3001	21 699,89
9.	SIA “Vikomakss”, 50003163481	Berģu iela 9-4, Rīga, LV-1024	28 404,20
10.	SIA “Green Lab”, 42103050027	Ķemeru iela 20, Jūrmala, LV-2015	23 711,27
11.	SIA “Sanart”, 44103043748	Lauku iela 4a, Valmiermuiža, Valmieras pagasts, Burtnieku novads, LV-4219	22 728,53
12.	SIA “Certus”, 50003340391	Spilves iela 25-105, Rīga, LV-1055	24 984,50

4. Noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums un reģistrācijas numurs	Noraidīšanas iemesls
1.	SIA “Amos.L.V.”, 40003659440	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
2.	SIA “Vent Eco Project”, 40101571491	1. Saskaņā ar Instrukcijas 8.4. punkta prasībām nav iesniegts piedāvātā sertificētā speciālista pieredzes apraksts, kas apliecinātu Instrukcijas 7.4. punktā izvirzītās prasības.

		2. Saskaņā ar instrukcijā noteiktajām prasībām nav iesniegta pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises kopija vai apliecinājums par iespēju veikt pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.
3.	<b>PS “Būvsabiedrība Ota un Partneri”, 40003613290</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
4.	<b>SIA “Latcomfort Services”, 40103244518</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
5.	<b>SIA “Siltumtehserviss”, 42402005862</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
6.	<b>SIA “AE1”, 40103708846</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
7.	<b>SIA “Koncepts JA”, 43603059116</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
8.	<b>SIA “Vikomakss”, 50003163481</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
9.	<b>SIA “Green Lab”, 42103050027</b>	1. Saskaņā ar instrukcijā noteiktajām prasībām nav iesniegta pretendenta civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises kopija vai apliecinājums par iespēju veikt pretendenta civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu. 2. Saskaņā ar instrukcijā noteiktajām prasībām nav iesniegta pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises kopija vai apliecinājums par iespēju veikt pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.
10.	<b>SIA “Sanart”, 44103043748</b>	Piedāvājums atbilst instrukcijā izvirzītajām prasībām, bet nav ar viszemāko piedāvāto cenu.
11.	<b>SIA “Certus”, 50003340391</b>	Saskaņā ar instrukcijā noteiktajām prasībām nav iesniegta pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises kopija vai apliecinājums par iespēju veikt pretendenta piedāvātā speciālista profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.

## 5. Piedāvājumi, kuros veikti aritmētisko kļūdu labojumi

Nav.

## 6. Piedāvājuma izvēles kritērijs

Piedāvājums ar viszemāko cenu.

## 7. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta 18. daļu, pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz kuru attiecas Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta noteikumi, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pieņemto lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.