

# Ieinteresētajiem piegādātājiem

## Atbildes uz uzdotajiem jautājumiem

Valsts akciju sabiedrība "Tiesu namu aģentūra" ir saņēmusi ieinteresēto piegādātāju jautājumus par iepirkuma procedūras – atklāta konkursa "Jaunā cietuma kompleksa Alsungas ielā 29, Liepājā, būvuzraudzība", iepirkuma identifikācijas Nr. TNA2017/4 (turpmāk –Iepirkums), dokumentācijā ietvertajām prasībām un sniedz šādas atbildes:

### 1. jautājums

Nolikuma 4.2. punkts nosaka, ka Darbu izpildes vieta ir Alsungas iela 29, Liepāja. Arī nolikuma 10. pielikumā "Tehniskā specifikācija" ir noteikts, ka Objekts atrodas Liepājā, Alsungas ielā 29, un ka būvdarbu izpildes laikā Būvdarbu veicējs nodrošinās Pasūtītāju, būvuzraugu un autoruzraugu (un ar tiem saistītās personas) ar sanitārajām telpām un apkurinātām darba telpām Būvlaukuma teritorijā [..]

Attiecīgi Darba uzdevumā, sadaļā Darbu priekšmets (a) apakšpunktā ir noteikts, ka [..] *sniegt būvuzraudzības pakalpojumus minētajā objektā [..]*

No minētā izriet, ka pakalpojums ir sniedzams objektā, līdz ar to iepirkumā noteiktā prasība būvuzraudzības pakalpojuma sniedzējam par industriālās drošības sertifikātu, kas piešķir tiesības apstrādāt valsts noslēpuma objektu komersanta telpās ir nepamatots un nesamērīgs iepirkuma priekšmetam. Kā arī minētā prasība būtiski var ierobežot konkurenci, sašaurinot ieinteresēto piegādātāju loku.

Lūdzam Pretendentam un tā apakšuzņēmējiem izvirzīt samērīgu prasību, nosakot, ka Pretendentam ir spēkā esošs 3. (konfidenciāli) vai augstākas kategorijas atbilstošās nacionālās drošības iestādes izsniegts Industriālās drošības sertifikāts, kas piešķir konkrētajam komersantam tiesības apstrādāt valsts noslēpuma objektu pasūtītāja telpās.

**Atbilde:** Kā noteikts Iepirkuma nolikuma 10. pielikumā, būvuzraugu (un ar to saistītās personas) ar telpām objektā Liepājā, Alsungas ielā 29, nodrošinās būvdarbu veicējs. Būvdarbu veicējs būs komersants, ko pasūtītājs izvēlēsies atklātā konkursa "Jaunā cietuma kompleksa Alsungas ielā 29, Liepājā, būvniecība", identifikācijas Nr. TNA 2016/44, rezultātā. Tādējādi būvuzraugam nebūs iespēju strādāt ar valsts noslēpuma objektiem pasūtītāja telpās. Līdz ar to būvuzraugam pašam būs jānodrošina valsts noslēpuma objektu aizsardzība atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, pretendentiem nepieciešams industriālās drošības sertifikāts, kas dod tiesības strādāt ar valsts noslēpuma objektu komersanta telpās.

### 2. jautājums

Nolikuma 8.3. punkts nosaka, ka Pasūtītājs var lūgt Pretendentam pagarināt piedāvājuma derīguma termiņu. Nolikuma 8.1. punkts nosaka, ka *Piedāvājumam jābūt derīgam 180 (viens simts astoņdesmit) dienas [..]* Nolikuma 9.3.3. punktā ir noteikts, ka *piedāvājuma nodrošinājumam jābūt spēkā 180 dienas [..]*, kas ir maksimālais pieļaujamais piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamības termiņš saskaņā ar Publiskā iepirkuma likuma 52. panta 3. daļas noteikumiem.

Lūdzam iepirkuma komisiju apliecināt, ka gadījumā, ja tiks prasīts pagarināt piedāvājuma derīguma termiņu, Pretendentam nebūs pienākums pagarināt piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamību.

**Atbilde:** Iepirkuma komisija apzinās, ka Publisko iepirkumu likuma 52. panta trešā daļa (spēkā līdz 28.02.2017.) nosaka, ka piedāvājuma nodrošinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas.

### 3. jautājums

Nolikuma 9.3.3. punkts nosaka, kādām prasībām jāatbilst piedāvājuma nodrošinājumam. Lūdzu skaidrot, kā 9.3.3. punkta (i) apakšpunkts *Tehniskais piedāvājums, kas sagatavots atbilstoši Nolikuma Error! Reference source not found. Pielikumā "Tehniskais piedāvājums" ietvertajai informācijai un ko ir parakstījis pretendenta pārstāvis. Piedāvājuma varianti nav atļauti attiecināms uz prasībām piedāvājuma nodrošinājumam?*

**Atbilde:** Iepirkuma nolikumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Nolikuma 9.3.3. punkta (i) apakšpunkts nav jāņem vērā. Tas tiks izslēgts, izdarot grozījumus Iepirkuma nolikumā.

### 4. jautājums

Nolikuma 9.3.4. punkta (e) apakšpunkts nosaka, ka *Līgumcena un atsevišķu pozīciju cenas tiek fiksētas uz visu Būvuzraudzības līguma izpildes laiku un netiks pārrēķinātas, izņemot Būvuzraudzības līgumā paredzētajos gadījumos.* Nolikuma 1. pielikumā "Finanšu piedāvājuma veidne" ir prasīts norādīt tikai kopējo Līgumcenu.

Lūdzam iepirkuma komisiju norādīt, kur un kādas atsevišķas pozīcijas ir jāizceno piedāvājumā?

Lūdzam norādīt, kurā Līguma punktā ir paredzēta Līgumcenas un atsevišķu pozīciju cenu pārrēķināšana?

**Atbilde:** Atsevišķas pozīcijas piedāvājumā nav jāizceno. Līguma projekts ir publicēts kopā ar atklātā konkursa nolikumu un ikviens piegādātājs var ar to iepazīties. Iepirkuma komisija norāda, ka līguma grozījumu iespējamība ir paredzēta, piemēram, līguma projekta 8.9. punktā. Papildus iepirkuma komisija norāda, ka arī Publisko iepirkumu likums noteic pasūtītājam ierobežotas tiesības likumā noteiktajos gadījumos grozīt iepirkuma līgumu.

## 5. jautājums

Nolikuma 9. punkts nosaka piedāvājumā iekļaujamo dokumentu uzskaitījumu. Nolikuma 9.3.3. (i) apakšpunktā ir noteikts, ka jāiesniedz Tehniskais piedāvājums un Nolikuma 9.3.5. punkts nosaka, ka jāiesniedz Tehniskais piedāvājums.

Lūdzu skaidrot vai ir jāiesniedz divi tehniskie piedāvājumi?

**Atbilde:** Atklātā konkursa nolikumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Nolikuma 9.3.3. punkta (i) apakšpunkts nav jāņem vērā. Tas tiks izslēgts, izdarot grozījumus atklātā konkursa nolikumā.

## 6. jautājums

Nolikuma 12.2. punkts nosaka, ka *Komisija pārbauda, vai finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas, vai nav saņemts nepamatoti lēts piedāvājums, kā arī izvērtē un salīdzina piedāvātās cenas.*

Lūdzu skaidrot, kā iepirkuma komisija identificēs, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts, ja Finanšu piedāvājumā tiek prasīts uzrādīt tikai kopējo Līgumcenu kā vienu ciparu?

**Atbilde:** Latvijas normatīvie akti nenosaka nepamatoti lēta piedāvājuma definīciju vai obligātus priekšnoteikumus, kad būtu jāuzskata, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts. Vienīgais normatīvajos aktos noteiktais apstāklis, kad pasūtītājam jāvērtē piedāvājuma iespējamo nepamatoto lētumu, ir noteikts Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 48. panta pirmā prim daļā. Iepirkuma komisija katru piedāvājumu vērtēs individuāli, tostarp izvērtējot, vai tas nav nepamatoti lēts. Šobrīd iepirkuma komisija nevar pateikt visus apstākļus, kādos tai varētu rasties aizdomas, ka konkrētais piedāvājums ir nepamatoti lēts. Iepriekšējā Latvijas praksē, kas cita starpā ir analizēta Augstākās tiesas veiktajā tiesu prakses apkopojumā publisko iepirkumu lietās 2004 – 2015, ir sastopami vairāki apstākļi, kādos pasūtītājiem ir radušās aizdomas par nepamatoti lēta piedāvājuma esamību, piemēram, būtisku piedāvāto cenu atšķirību gadījumā.

## 7. jautājums

Nolikuma 12.5. punkts nosaka, ka *Komisija ir tiesīga pieprasīt Pretendentam iesniegt piedāvājumā piedāvātās līgumcenas izmaksu kalkulāciju, lai pārliecinātos par iesniegtās cenas objektivitāti un par to, vai nav iesniegts nepamatoti lēts piedāvājums.*

Lūdzu skaidrot, kuros gadījumos iepirkuma komisija izmantos tiesības pieprasīt Pretendentam iesniegt piedāvātās līgumcenas izmaksu kalkulāciju? Kādā detalizācijas pakāpē un kādās vienībās tiks prasīta minētā kalkulācija, ņemot vērā, ka iepirkuma dokumentos nav noteikts minimālais speciālistu laika ieguldījums stundās vai dienās?

Lūdzu skaidrot, kur iepirkuma dokumentos ir noteikti kritēriji pēc kādiem iepirkuma komisija vērtēs cenas kalkulāciju?

Vai kalkulācija tiks pieprasīta visiem Pretendentiem?

Ja netiks prasīta visiem, kā tiks ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret pārējiem Pretendentiem?

**Atbilde:** Iepirkuma komisija izmaksu kalkulāciju prasīs tam pretendentam, par kura piedāvājumu iepirkuma komisijai radīsies aizdomas, ka tas ir nepamatoti lēts, ja šādas aizdomas radīsies. Papildus iepirkuma komisija vērs piegādātāju uzmanību uz to, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 48. panta otro daļu pasūtītājs var prasīt no pretendenta paskaidrojumus arī par citiem ar piedāvājumu saistītiem apstākļiem, turklāt minētajā tiesību normā ietvertais apstākļu uzskaitījums nav izsmeļošs.

## 8. jautājums

Nolikuma 14.2. punktā 2. kritērijs “M” ir “Būvuzraudzības veikšanai piedāvāto metožu apraksts katram izpildītajam darbam un veicamajam pasākumam”. Nolikuma 14.3.2. punktā ir norādīts, ka lielākais punktu skaits “M” kritērijā tiks piešķirts, ja *Pretendents ir sniedzis aprakstu par visiem nolikuma 3.pielikumā “Tehniskais piedāvājums” prasītajiem darba uzdevuma punktiem un prasītajiem darbu aprakstiem un Pretendents ir norādījis visu prasīto būtisko informāciju.*

Nolikuma 3. pielikuma “Tehniskais piedāvājums” 3.3.1. punktā ir noteikts, ka *Pakalpojuma sniegšanā piedāvāto metožu aprakstam atsevišķi katram izpildītajam darbam un veicamajam pasākumam, kurā jānorāda informācija par šādu būvdarbu uzraudzību.*

Lūdzam apstiprināt, ka 3.3.1. punktā uzskaitītie darbi un veicamie pasākumi, par kuriem Pretendentam ir jāiesniedz metožu apraksts, tiks vērtēti “M” kritērija ietvaros un ja Pretendents būs aprakstījis metodes visiem šajā punktā uzskaitītajiem darbiem un veicamajiem pasākumiem, tiks uzskatīts, ka ir norādīta visa būtiskā informācija.

**Atbilde:** Apstiprinām, ka kritērija “M” ietvaros tiks vērtēts pretendenta apraksts par atklātā konkursa nolikuma 3. pielikuma “Tehniskais piedāvājums” 3.3.1. punktā minētajiem darbiem un veicamajiem pasākumiem un, ja pretendents būs aprakstījis metodes visiem šajā punktā uzskaitītajiem darbiem un veicamajiem pasākumiem, tiks uzskatīts, ka ir norādīta visa būtiskā informācija, par ko pretendents, atkarībā no sniegtās informācijas kvalitātes un atbilstoši individuālajiem iepirkuma komisijas locekļu vērtējumiem varēs saņemt no 16 līdz 20 punktiem.

## 9. jautājums

Vērtēšanas kritērijos “M” un “O” piešķiramo punktu skaits vērtējumam “teicami” ir noteikts no 16 līdz 20. Tas pats attiecas arī uz citiem vērtējumiem, kur noteikta punktu gradācija, neatšifrējot, pie kādiem nosacījumiem Pretendents var iegūt 20 punktus, bet pie kādiem 16 punktus.

Lūdzu skaidrot, pie kādiem konkrētiem kritērijiem Pretendents var iegūt 20 punktus, bet pie kādiem saņems tikai 16 punktus?

Piemēram, ja Pretendents “M” kritērija ietvaros būs sniedzis aprakstu par visiem nolikuma 3.pielikumā “Tehniskais piedāvājums” prasītajiem darba uzdevuma punktiem un prasītajiem darbu aprakstiem un Pretendents ir norādījis visu prasīto būtisko informāciju, kā iepirkuma komisija piešķirs punktus?

Nolikuma 14.4. punktā ir noteikts, ka Konkursa komisijas locekļi, individuāli vērtējot, pamato savu lēmumu. Tomēr, lai Pretendents varētu sagatavot atbilstošu Tehnisko piedāvājumu, Pretendentam ir jāzina pēc kādiem kritērijiem iepirkuma komisijas locekļi piešķirs maksimālos punktus. Lūdzu skaidrot, kādi būs kritēriji?

Jautājums par punktu piešķiršanu attiecināms uz visiem kritērijiem.

**Atbilde:** Nosakot piešķiramo punktu gradāciju, Pasūtītāja mērķis ir novērst situāciju, ka pretendenti formāli ietver jebkādas kvalitātes aprakstu par visiem konkrētajā vērtēšanas kritērijā prasītajiem aspektiem. Pasūtītājs vēlas saņemt kvalitatīvu informāciju, lai varētu novērtēt pretendenta kompetenci, nevis formālu aprakstu, kas formāli ir sniegts par visiem konkrētajā vērtēšanas kritērijā prasītajiem aspektiem, bet no satura viedokļa neapliecina pretendenta kompetenci. Galīgo vērtējumu katra pretendenta piedāvājumam dos iepirkuma komisijas locekļi individuāli, balstoties gan uz informācijas apjomu, nosakot, vai konkrētajā piedāvājumā ietvertais apraksts ir teicams, labs, apmierinošs u.t.t., gan arī uz apraksta kvalitāti, nosakot konkrētajam piedāvājuma piešķiramos punktus.

## 10. jautājums

Nolikuma 14.4. punktā ir noteikta formula ar kuru iepirkuma komisija aprēķinās galīgo vērtējumu (punktu summu). Nolikuma 14.2. punktā ir norādīti trīs kritēriji, bet formulā ir norādīti četri kritēriji. Aprēķinā ir paredzēts ņemt vērā  $B_n$  – Būvuzraudzības plāna novērtējuma rezultātu.

Lūdzu norādīt, kur iepirkuma dokumentos ir norādīts kā tiks vērtēts Būvuzraudzības plāns – pēc kāda algoritma tiks piešķirti punkti?

**Atbilde:** Atklātā konkursa nolikumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Būvuzraudzības plānu nav paredzēts vērtēt. Formula tiks precizēta, izdarot grozījumus atklātā konkursa nolikumā.

## 11. jautājums

Nolikuma 2. pielikumā “Kvalifikācija” 2.3.2. punkta apakšpunktos ir noteiktas prasības speciālistiem.

Atbildīgais (galvenais) būvuzraugs, atbildīgais būvuzraugs par valsts noslēpumu saturošiem būvdarbiem, ēku būvdarbu būvuzraugs, ŪK būvuzraugs, AVK būvuzraugs, ELT būvuzraugs, Telekomunikāciju/datu/piekļuves/videonovērošanas sistēmu un citu vājstrāvu tīklu būvuzraugs – visiem speciālistiem ir noteiktas praktiski vienādi augstas pieredzes prasības: pieredze 3 vai 2 ēku un 2 vai 1 ēkas būvuzraudzībā, kur ēku platībai jābūt vismaz 5000 m<sup>2</sup> (attiecībā uz 3 ēkām) vai 10 000 m<sup>2</sup> (attiecībā uz 2 ēkām) un papildus tiek ierobežota arī būvdarbu vērtība – vismaz 10 miljoni EUR vai 20 miljoni EUR katrai ēkai.

Tajā pat laikā, Pasūtītājs ir izsludinājis atklātu konkursu būvdarbiem “Jaunā cietuma kompleksa Alsungas ielā 29, Liepājā, būvniecība”, Iepirkuma identifikācijas numurs ir TNA 2016/44, kuriem būs jāveic būvuzraudzību. Būvdarbu iepirkuma nolikuma 2. pielikumā “Kvalifikācija” līdzīgi kā būvuzraudzības iepirkumā ir noteiktas prasības būvdarbu vadītājiem, kuras ir vairākas reizes mazākas, nav tik detalizētas, ierobežojošas un nav noteiktas visu jomu dabu vadītājiem. Piemēram, atbildīgajam ēku būvdarbu vadītājam jābūt pieredzei tikai 2 ēku objektos ar platību 5000 m<sup>2</sup> un būvdarbu kopējo vērtību 5 miljoni EUR.

Norādām, ka prasības par vienu un to pašu objektu ir būtiski un nepamatoti atšķirīgas.

Lūdzam iepirkuma komisiju būvuzraudzības veikšanai prasītajiem speciālistiem samazināt pieredzes prasības gan uz ēku skaitu, ēku platību un būvdarbu vērtību, lai tas būtu samērīgi un nepamatoti neierobežotu konkurenci.

**Atbilde:** Pasūtītājs būvuzraugiem ir noteicis prasības, kas ir samērīgas ar uzraugāmā būvobjekta apjomu un sarežģītību. Būvuzraugu lomu nevar salīdzināt ar būvnieku lomu, jo veicamie darbi ir pilnīgi atšķirīgi, tāpēc nav pamatoti salīdzināt abiem nosakāmās atlases prasības. Pasūtītājs vēlas nopirkt pieredzējušu būvuzraugu pakalpojumus, lai garantētu, ka būvnieks būvniecību paveiks laikā un atbilstoši nepieciešamajai kvalitātei, kā arī, kurš spētu risināt nestandarta situācijas.

## 12. jautājums

Nolikuma 3. pielikuma "Tehniskais piedāvājums" 3.2.2. punktā ir noteikts, ka [...] ja attiecīgo būvdarbu izpildes laikā tās atradīsies būvlaukumā [...]. Savukārt, Nolikuma 9. pielikuma "Būvuzraudzības līgums" 10.2. punkts paredz: Ja Pasūtītājs konstatē, ka Izpildītāja rīcībā Būvlaukumā nav Izpildītāja Tehniskajā piedāvājumā norādītās būvdarbu kvalitātes kontroles ierīces, Izpildītājs maksā Pasūtītājam līgumsodu 5000,00 EUR (pieci tūkstoši euro un 00 centi) apmērā par katru iztrūkstošo būvdarbu kvalitātes kontroles ierīci katru reizi, kad Pasūtītājs konstatējis tās neesamību Izpildītāja rīcībā Būvlaukumā. Skaidrības labā Puse vienojas, ka Pasūtītājs pārbaudes par būvdarbu kvalitātes kontroles ierīču esamību Izpildītāja rīcībā Būvlaukumā neveiks biežāk kā 1 (vienu) reizi dienā.

Pirmkārt, Pretendents vērs iepirkuma komisijas uzmanību uz to, ka Būvdarbu plānotais izpildes laiks ir 48 mēneši + 6 mēneši, kas ir ievērojami ilgs laiks un no Līgumā izrietošā punkta, ka visām ierīcēm būvobjektā jāatrodas visu laiku, nevajadzīgi var sadārdzināt Pretendenta piedāvāto līgumcenu.

Otrkārt, Būvuzraudzības līgumā noteiktais līgumsods ir nesamērīgi augsts un ir pretrunā Nolikuma 3. pielikuma 3.3.2. punktā noteiktajam, ka ierīcēm jāatrodas būvlaukumā, ja tiek veikti attiecīgie būvdarbi.

Lūdzam Pasūtītāju skaidrot iepirkuma dokumentācijā konstatētās pretrunas un precizēt prasības, nosakot, ka kvalitātes kontroles ierīcēm jāatrodas objektā, kad vien tiek veikti attiecīgie būvdarbi, kuru kvalitātes pārbaudei ir nepieciešama konkrētā ierīce.

Lūdzam Būvuzraudzības līgumā samazināt un noteikt samērīgu sodu, jo ierīces neatrašanās būvobjektā katru dienu nenozīmē, ka tā netiks atvesta uz būvobjektu tajā laikā, kad tiek veikti attiecīgie būvdarbi.

**Atbilde:** Lai novērstu šķietamo pretrunu, Būvuzraudzības līguma 10.12. punkts tiks precizēts, izdarot tajā grozījumus, kas izskaidros, ka būvdarbu kvalitātes kontroles ierīcēm būvlaukumā jāatrodas tad, kad tiek veikti attiecīgie būvdarbi.

## 13. jautājums

Iesniedzējs uzskata, ka nolikuma 2. pielikuma 2.2.1. punkta a) apakšpunktā iekļautā kvalifikācijas prasība ir prettiesiska.

Iesniedzējs uzskata, ka Nolikuma 2. pielikuma 2.2.1. punkta a) apakšpunkta pēdējā teikumā iekļautā prasība "Ja piedāvājumu iesniedz piegādātāju apvienība, tad vismaz vienam no piegādātāju apvienības dalībniekiem ir šajā punktā minētais atbilstošs apgrozījums" ir prettiesiska un konkurenci nepamatoti ierobežojoša, jo tā bez objektīva pamata ierobežo piegādātāju apvienību tiesības izpildīt Nolikumā noteiktās pretendenta prasības, balstoties uz piegādātāju apvienības dalībnieku kopējām spējām, un neatbilst vienam no Direktīvas 2004/18/EK mērķiem – veicināt mazo un vidējo uzņēmumu iesaistīšanos publisko iepirkumu tirgū.

Nolikuma 2. pielikuma 2.2.1. punkta a) apakšpunktā izvirzītā prasība attiecībā uz pretendenta vidējo gada (neto) finanšu apgrozījumu pēc būtības pārbauda pretendenta spējas nodrošināt gada (neto) finanšu apgrozījumu, kas nav mazāks par 1 miljonu EUR. Ja pretendents ir piegādātāju apvienība, tad, likumsakarīgi, ka tās finanšu apgrozījumu veido piegādātāju apvienības dalībnieku kopējais finanšu apgrozījums. Līdz ar to, Nolikuma iekļautā prasība ne tikai nepamatoti liedz piegādātāju apvienības dalībniekiem apvienot (summēt) savu finanšu kapacitāti, lai kopīgiem spēkiem izpildītu Nolikumā ietvertu pretendenta kvalifikācijas prasību, bet arī paredz nevienlīdzīgus noteikumus piegādātāju dalībai Konkursā. Proti, ja pretendents ir piegādātāju apvienība, tad faktiski tai tiek prasīts lielāks pretendenta vidējais gada (neto) finanšu apgrozījums nekā gadījumā, ja pretendents ir viena juridiskā persona, jo Nolikuma izpratnē nav nekādas nozīmes apstāklim, ka piegādātāju apvienības finanšu apgrozījumu veido visu piegādātāju apvienības dalībnieku kopējais finanšu apgrozījums.

Iesniedzējs vērs Pasūtītāja iepirkuma komisijas uzmanību uz to, ka konkrētajā gadījumā Pasūtītājam nav pamata argumentēt ar kādām iepirkuma priekšmeta īpatnībām, kuras prasa pretendenta noteiktas iespējas, ko nevar iegūt, apkopojot mazākas vairāku komersantu iespējas. Atšķirībā no pretendenta pieredzes prasībām, kurās, piemēram, pieredzi konkrēta apjoma un raksturojuma objekta būvuzraudzības veikšanās objektīvi nevar apliecināt ar pieredzi divu vai vairāku mazāka apjoma vai atšķirīga raksturojuma objektu būvuzraudzības veikšanās, piegādātāju apvienības dalībnieku atsevišķie finanšu apgrozījumi ir objektīvi summējami, lai tādējādi apliecinātu piegādātāju apvienības kopējo finanšu kapacitāti, t.sk. tās kopējo spēju finansēt iepirkuma līguma izpildi.

Iesniedzējs norāda, ka atbilstoši Nolikuma 5.1.2. punktam, ja ar piegādātāju apvienību tiks nolemts slēgt iepirkuma līgumu, tad pirms iepirkuma līguma noslēgšanas piegādātāju apvienībai ir vai nu jānoslēdz sabiedrības līgums saskaņā ar Civillikuma ceturtās daļas "Saišķirības tiesības" sešpadsmito nodaļu "Sabiedrības līgums", vai arī Latvijas Komercreģistrā jāreģistrē pilnsabiedrība saskaņā ar Komerclikuma IX. Sadaļu "Pilnsabiedrība". Līdz ar to Pasūtītājs jau Nolikumā ir ietvēris noteikumus, kuri mazina Pasūtītāja riskus, kuri saistīti ar piegādātāju apvienības kā līguma izpildītāja īpatnībām. T.i., Nolikuma 5.1.2.punkts nodrošina to, ka piegādātāju apvienības dalībnieki atbildēs pret pasūtītāju solidāri, t.i. pasūtītājs varēs jebkuru ar līguma neizpildi saistīto prasījumu vērst pret ikvienu no piegādātāju apvienības dalībniekiem. Līdz ar to Pasūtītājam objektīvi nav nepieciešams, lai vismaz vien

piegādātāju apvienības dalībnieks būtu ar tādu finanšu kapacitāti, lai tas viens pats spētu nodrošināt līguma saistību izpildi vai viens pats atbildēt par līguma saistību neizpildi.

Iesniedzējs lūdz Pasūtītāja iepirkuma komisiju svītrot Nolikuma 2. pielikuma 2.2.1. punkta a) apakšpunkta pēdējo teikumu “Ja piedāvājumu iesniedz piegādātāju apvienība, tad vismaz vienam no piegādātāju apvienības dalībniekiem ir šajā punktā minētais atbilstošs apgrozījums”.

**Atbilde:** Iepirkuma komisija ir nolēmusi svītrot strīdus prasību.

#### 14. jautājums

Nolikuma 2. pielikuma 2.3.1. punkts “Pēdējo 5 (piecu) gadu laikā (t.i., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015 un 2016. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) Pretendents ir nodrošinājis būvuzraudzību vismaz trīs objektos, kuri atbilst visām zemāk minētajām prasībām:

- (a) Ēka, kas ir sabiedriski nozīmīga būve, vai ēku, kas ir sabiedriski nozīmīgas būves, komplekss (grupa) (Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr.1 12 „Vispārīgie būvnoteikumi” izpratnē), vai 3. grupas ēka vai 3. grupas ēku komplekss (grupa) (Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” izpratnē), ar platību 15 000 m<sup>2</sup>;

būvuzraudzība ir sekmīgi pabeigta un objekti nodoti ekspluatācijā ar aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktā kārtībā.

Vai pretendents, nolikuma 2. pielikuma 2.3.2. punkta kvalifikācijas prasības izpildei, var balstīties uz Apakšuzņēmēja pieredzi, ja Apakšuzņēmējam nav Industriālās drošības sertifikāta, ja tajā pat laikā Apakšuzņēmējam plānotais nododamo darbu apjoms būs 25 % apmērā, atbildīgā (galvenā) būvuzrauga pienākumu veikšana, kuram saskaņā ar nolikuma 2. pielikuma 2.3.2. (b) punktā noteiktajām prasībām nav nepieciešams industriālās drošības sertifikāts?

Lūdzam sniegt atbildi, vai par izpildītu tiks uzskatīta nolikuma 2. pielikuma 2.3.2. punkta prasība, ja Pretendents kvalifikācijas prasību izpildei, balstīsies uz piesaistīto Apakšuzņēmēju.

#### **Atbilde:**

Iepirkuma nolikuma 6.3. punkts noteic, ja tas ir nepieciešams būvuzraudzības līguma izpildei, pretendents drīkst balstīties uz citu personu saimnieciskajām, finansiālajām, tehniskajām un profesionālajām iespējām, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā:

- 1) Pretendents piedāvājumā atbilstoši nolikuma 7. pielikumā “Saraksts ar personām, uz kuru iespējām balstās Pretendents” sniegtajai formai norāda visas personas, uz kuru iespējām tas balstās, un pierāda Pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo personu un Pretendenta parakstītu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību un/vai resursu nodošanu pretendenta rīcībā konkrētā līguma izpildei, kā tas noteikts nolikuma 9.3.8. punktā. Apliecinājumus un vienošanās par sadarbību un resursu nodošanu Pretendents var aizstāt ar jebkuriem cita veida dokumentiem, ar kuriem Pretendents spēj pierādīt, ka nepieciešamie resursi Pretendentam būs pieejami un tiks izmantoti līguma izpildes laikā, atkarībā no nodoto resursu veida.
- 2) Iesniegtajiem dokumentiem par sadarbību un resursu nodošanu jābūt pietiekamiem, lai pierādītu Pasūtītājam Pretendenta spēju izpildīt iepirkuma līgumu, kā arī to, ka visā līguma izpildes laikā Pretendents faktiski izmantos tās personas resursus, uz kuras iespējām tas balstās.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Publisko iepirkuma likuma (*kas bija spēkā šā iepirkuma procedūras lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienu, proti, līdz 2017. gada 28. februārim, un ir piemērojams šī iepirkuma procedūras ietvaros*) 42. panta trešo daļu, Iepirkuma komisija apstiprina, ka pretendents var balstīties uz citu personu profesionālajām iespējām, ja tiek izpildīti Iepirkuma nolikuma 6.3.1. un 6.3.2. apakšpunktā minētie nosacījumi.

**Nemot vērā minēto, informējam, ka atklātā konkursa nolikums ar grozījumiem būs pieejams VAS “Tiesu namu aģentūra” mājas lapā internetā [www.tna.lv](http://www.tna.lv) sadaļā “Publiskie iepirkumi”. Lūdzam sekot līdz aktuālajai informācijai VAS “Tiesu namu aģentūra” mājas lapā.**